INFORMACIJA

O DRUGOM JAVNOM SLUŠANjU

ODBORA ZA USTAVNA PITANjA I ZAKONODAVSTVO NA TEMU:

„PROMENE USTAVA REPUBLIKE SRBIJE U OBLASTI PRAVOSUĐA“, ODRŽANOM 19. MAJA 2021. GODINE

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo je, na osnovu odluke donete na 37. sednici, održanoj 10. maja 2021. godine, dana 19. maja 2021. godine, održao Drugo javno slušanje na temu: „Promene Ustava Republike Srbije u oblasti pravosuđa“. Javnim slušanjem je predsedavala Jelena Žarić Kovačević, predsednik Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo.

Javnom slušanju su prisustvovali članovi Odbora: Nevena Veinović, Milenko Jovanov, Luka Kebara, Dubravka Kralj, Ilija Matejić, Vuk Mirčetić, Uglješa Mrdić, Violeta Ocokoljić, Balint Pastor, Olja Petrović, Toma Fila i Đorđe Todorović, zamenik člana Odbora Milene Popović.

Učesnici javnog slušanja bili su i: predsednik Narodne skupštine Ivica Dačić; Maja Popović, ministar pravde, Vladimir Vinš, viši savetnik u Ministarstvu pravde, prof. dr Vladan Petrov, sudija Ustavnog suda i član Venecijanske komisije za Srbiju; predstavnici Pravnog fakulteta Univerziteta u Beogradu: prof dr Jasminka Hasanbegović, sa Katedre za teoriju, sociologiju i filozofiju prava Snežana Marković i ass Đorđe Marković, sa Katedre za javno pravo; predstavnik Pravnog fakulteta u Nišu prof. dr Maja Nastić, sa Katedre za javnopravne nauke; predstavnici Pravnog fakulteta u Kragujevcu: prof. dr Dragan Bataveljić, redovni profesor, sa Katedre za javno pravo i prof. dr Srđan Đorđević, redovni profesor, sa Katedre za teoriju države i prava; predstavnici Pravnog fakulteta u Novom Sadu: prof. dr Slobodan Orlović, sa Katedre za javno pravo i prof.dr Dragutin Avramović, sa Katedre za teoriju države i prava, filozofiju prava i sociologiju; Duško Milenković, predsednik Apelacionog suda u Beogradu; Nenad Vujić, direktor Pravosudne akademije; Viktor Gostiljac, predsednik Advokatske komore Srbije, Vladimir Beljanski; predsednik Advokatske komore Vojvodine; dr Miroslav Đorđević, naučni saradnik Instituta za uporedno pravo; predstavnici međunarodnih organizacija: Mirjana Cvetković, pravni savetnik u Delegaciji EU u Srbiji; predstavnici misije OEBS-a u Srbiji: Dina Dobrković, Bogdan Urošević i Ivana Ramadanović Vainomaa; predstavnici ambasada u Srbiji: Aleksandar Momirov,predstavnik Ambasade Kraljevine Holandije**,** Ruben Van Opstaele, predstavnik Ambasade Kraljevine Belgije**,** João Alvim, zamenik šefa misije Ambasade Portugal**,** Federica Cattoi, prvi sekretar Ambasade Italije,Milorad Debeljački, iz Ambasade Sjedinjenih Američkih DržavaiIvajla Kaškanova, savetnik u Ambasadi Republike Bugarske i druga lica zainteresovana za učešće: Renata Pavešković, zamenik predsednika Društva sudija Srbije, Marija Vlajković, asistent i sekretar Katedre za međunarodno pravo i međunarodne odnose, sa Pravnog fakulteta u Beogradu, Branka Babović, docent sa Katedre za građansko pravo Pravnog fakulteta u Beogradu, Đorđe Marković, asistent na predmetu Ustavno pravo na Pravnom fakultetu u Beogradu, Aleksa Nikolić, asistent na predmetu Ustavno pravo na Pravnom fakultetu u Beogradu, Predrag Mitić, advokat iz Niša i Milan Dinić, advokat iz Niša.

Obraćajući se na otvaranju javnog slušanja, predsednik Narodne skupštine Ivica Dačić je naveo da je postupak promene Ustava vrlo kompleksan i da sve njegove etape moraju da se obave u propisanoj demokratskoj proceduri, što je jednako važno koliko i sadržina budućih rešenja. Predsednik Narodne skupštine obavestio je prisutne da će Narodna skupština na Posebnoj sednici koja je zakazana za 8. jun razmatrati pitanje promene Ustava, odnosno predlog odluke da se pokrene procedura ustavnih promena. Nakon toga, Odbor za ustavna pitanja trebalo bi da utvrdi predlog teksta ustavnih promena o kojem će ponovo odlučivati Narodna skupština, posle čega će uslediti referendum na kojem će se o predlozima izjasniti svi građani. On je ukazao i da je, imajući u vidu značaj ovih promena, namera Narodne skupštine da se u širokim konsultacijama dođe do širokog konsenzusa, a samim tim i do rešenja koja će biti dugoročna, efikasna i pravična.

Ministar pravde Maja Popović, kao ovlašćeni predstavnik predlagača, objasnila je razloge za promenu Ustava u oblasti pravosuđa. Predložene promene Ustava predviđene su kao aktivnost u Akcionom planu za pregovaračko poglavlje 23 koje je Vlada Republike Srbije usvojila 27. aprila 2016. godine (revidiran 10. jula 2020. godine) i one su najznačajnija reforma u oblasti vladavine prava, koja predstavlja osnovnu vrednost svakog demokratskog društva i jedan je od prioriteta politike Evropske unije. Istakla je da je, kako je i bilo predviđeno, Republika Srbija u prethodnom periodu analizirala postojeće odredbe Ustava sa stanovišta opšte prihvaćenih evropskih i međunarodnih standarda, izraženih kroz dokumenta EU, UN, Saveta Evrope, posebno Venecijanske komisije, ali i grupe država protiv korupcije (GRECO), Evropske komisije za efikasnost pravosuđa SEPEŽ (CEPEJ), Konsultativnog veća evropskih studija, Konsultativnog veća evropskih tužilaca i Evropske mreže saveta pravosuđa, kao i da je posle sprovedene analize, utvrđeno da je neophodno promeniti odredbe Ustava u oblasti pravosuđa, u cilju uspostavljanja boljeg sistema predlaganja, izbora, premeštaja i prestanka sudijske funkcije sudija, predsednika sudova, javnih tužilaca i zamenika javnih tužilaca, kao i da bi to omogućilo da ulazak u pravosuđe bude zasnovano na objektivnim kriterijumima vrednovanja, pravičnim procedurama izbora, otvorenosti za sve kandidate odgovarajućih kvalifikacija i transparentnosti iz ugla opšte javnosti. S tim u vezi, istakla je i da je neophodno utvrditi veću transparentnost Visokog saveta sudstva i Državnog veća tužilaca, kao i sudija i javnih tužilaca jer će to omogućiti stvaranje boljeg pravosuđa i dodala da će se veća odgovornost podstaći propisivanjem stalnosti funkcija.

U diskusiji koja je usledila, učestvovali su: prof. dr Vladan Petrov, sudija Ustavnog suda i član Venecijanske komisije za Srbiju; prof dr Jasminka Hasanbegović, sa Katedre za teoriju, sociologiju i filozofiju prava; prof. drSlobodan Orlović, sa Katedre za javno pravo, Pravni fakultet u Novom Sadu; Viktor Gostiljac, predsednik Advokatske komore Srbije; ass Đorđe Marković, sa Katedre za javno pravo, Pravni fakultet u Beogradu; Maja Nastić, sa Katedre za javnopravne nauke, Pravni fakultet u Nišu; prof. dr Dragutin Avramović, sa Katedre za teoriju države i prava, filozofiju prava i sociologiju, Pravni fakultet u Novom Sadu; Nenad Vujić, direktor Pravosudne akademije; Renata Pavešković, zamenik predsednika Društva sudija Srbije.

Prof. dr Vladan Petrov je istakao da rad na promeni Ustava, u različitim oblicima, otpočeo još 2013. godine, tako da se ne može reći da se Ustav donosi na brzinu i da je ovo što se sada dešava čista formalnost. Izneo je pregled dosadašnjih aktivnosti, u koje je bila uključena i Venecijanska komisija.Takođe je istakao da je postupak promene Ustava koji sada u toku u Narodnoj skupštini ograničen onim pravcima koji su dati u Predlogu Vlade, i da se van toga ne može ići. Istakao je da se načelno slaže sa mnogim definisanim pravcima promene Ustava iz ovog predloga, pogotovo onim koji teže izbalansiranim rešenjima, što je jedan od osnovnih principa Venecijanske komisije. Ravnoteža znači da politika mora da se ukloni pred strukom, ali da struka ne može postati apsolutno suverena i sistem za sebe. U tom smislu je istakao da ne treba istaknute pravnike, koje bi birala Narodna skupština, obezvređivati tvrdnjom da su politički ljudi koji ne mogu nezavisno da odlučuju.

Prof. dr Jasminka Hasanbegović istakla je da je Ministarstvo pravde politički organ par excellence, i da ni na koji način ne treba da učestvuje u konstituisanju sudskih i tužilačkih organa, te da ne treba da uđe ni u sastav organa kao što su savet pravosuđa ili sudski saveta, odnosno veće, ili veće tužilaca, iz prostog razloga što su to stručni organi, i u njihovom konstituisanju ne treba da učestvuje politički organ. Narodna skupština treba da utvrdi odgovarajuće mehanizme nezavisnih tela koja će eliminisati eventualno narušavanje dostojanstva profesije u oblasti pravosuđa, koje bi učinio bilo koji pojedinac.

Prof. dr Slobodan Orlović izneo je nekoliko proceduralnih napomena, koje se, po njegovom mišljenju, tiču neusklađenosti odredbi Ustava koje se odnose na postupak za promenu Ustava i odredbi Poslovnika Narodne skupštine. Istakao je da se sada još uvek nalazimo u fazi pretpostupka ustavnih promena, a da će postupak za promenu Ustava formalno početi kada Narodna skupština dvotrećinskom većinom usvoji Predlog za promenu Ustava koji je podnela Vlada.

Viktor Gostiljac je istakao da je pitanje pisanja ustavnih amandmana posebno značajnio za advokaturu, jer advokatura ne može da ispuni svoju punu svrhu ukoliko o pravima njenih klijenata, građana ove države, ne raspravlja jedan nezavistan i nepristrasan sud. U pogledu učešća predstavnika advokature u VSS i DVT, advokatura smatra da bi bio pogrešan korak isključivanje predstavnika advokature. Izmena u pogledu na dosadašnje rešenje mogla bi da se odnosi na to da predstavnike advokature u VSS i DVT bira sama advokatura, a ne da idu na skupštinski izbor. Advokatska komora Srbije smatra dobrim rešenjem da se ukine prvi izbor sudija na period od tri godine, ali smatra da prvi izbor sudija treba da ostane u nadležnosti Narodne skupštine. Advokatska komora smatra da nije dobro rešenje da Pravosudna akademija bude jedini način za ulazak u pravosuđe, i da treba naći neko bolje rešenje.

Aleksa Nikolić je istakao da treba izmeniti dosadašnju odredbu o prvom izboru sudija na period od tri godine, kao i da je dobro rešenje po kome Visoki savet sudstva čini pet istaknutih pravnika i pet sudija, a predsednik Visokog saveta sudstva se bira iz reda istaknutih pravnika.

Prof. dr Maja Nastić je istakla da mi nemamo iskustvo sa delimičnim promenama Ustava u poslednjih tridesetak godina. Kada se Ustav menjao, menjao se u celini.Ako formalno posmatramo, u ovom trenutku imamo predlog koji je uputio ovlašćeni predlagač, ali ne znamo kakva će biti sdržina promena.U procesu pristupanja EU postoje promene koje se tiču prepoznavanja specifičnosti pravnog poretka EU, i njegovog prepoznavanja u unutrašnjem pravu, i drugi tip promena koji se odnosi na prilagođavanje ustavnog sistema država zajedničkim standardima koji su definisani na nivou EU, i to je tip promena koje su kod nas najavljene.

Prof. dr Dragutin Avramović je istako da je   jedno nezavisnost sudstva kao grane vlasti, a drugo je nezavisnost sudija. Nezavisnost sudstva kao grane vlasti gotovo ne postoji ni u jednom sistemu podele vlasti. Koliko nije dobro kada egzekutiva direktno utiče na izbor sudija, što je primer u nekim evropskim državama, toliko je isto loše ako se sudska vlast potpuno osamostali i izbor učini potpuno nezavisnim od drugih grana vlasti, jer onda izlazimo iz balansa. Suštinski problem sa kojim se mi susrećemo je teorijski problem star vekovima. Svodi se i na problem suverenosti. Dakle, da li možemo suverenost podeliti između različitih činilaca ili ne možemo. Po njegovom mišljenju, akcenat treba da bude na garancijama sudijske nezavisnosti, na stalnosti sudijske funkcije i na nepokretnosti sudija.

Nenad Vujić je istakao da je mišljenje Venecijanske komisije da pravosudni ispit nije dovoljan da se izvrši izbor i selekcija kroz obuku, i da da treba uvesti posebnu obuku. Venecijanska komisija govori o posebnom programu, a ne o programu početne obuke, i to otvara vrata svim drugim profesijama ulazak u pravosuđe, odnosno više kapija za ulazak u pravosuđe, uvažavajući prethodno stečeno iskustvo. Predsednik VSS treba da bude iz reda sudija.

Javno slušanje je zaključila predsednica Odbora Jelena Žarić Kovačević, koja je tom prilikom zahvalila učesnicima javnog slušanja, koji su omogućili članovima Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo da čuju različita mišljenja i stavove o promenama Ustava u oblasti pravosuđa. Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo će uzeti u obzir sva mišljenja, predloge i primedbe iznete na ovom javnom slušanju prilikom izrade akta o promeni Ustava.